



Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

17-06-2020

05-02-13-1-388-3/15

Broj: S1 3 U 033886 19 U
Sarajevo, 11.06.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužioca „PRIMAPROM“ d.o.o. ulica Vidovdanska bb, zastupana po punomoćniku Saši Grabežu advokatu iz Banjaluke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-2109-7/19 od 19.09.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi Filijala Banjaluka, ulica Jovana Dučića broj 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.06.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem broj kao u uvodu ove presude, usvojena je, kao osnovana, žalba broj: AD-22022/19 od 23.08.2019.godine ponuđača "Glas srpski-Trgovina" a.d., Ul. Skendera Kulenovića 93. 78000 Banja Luka, a Odluka broj: 21.06/404-13/19 od 16.08.2019.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke roba „Nabavka kancelarijskog materijala“ ugovornog organa Republička uprava za geodetske i imovinsko-pravne poslove Banja Luka, Trg Republike Srpske br.8. 78000 Banja Luka, poništena i predmet vraćen na ponovni postupak.

Usvojen je, kao osnovan, zahtjev ponuđača "Glas srpski-Trgovina" a.d. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Protiv osporenog rješenja tužilac je blagovremeno pokrenuo upravni spor, zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava, te nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U tužbi se ističe a u pogledu navoda tuženog iz osporenog akta da „u konkretnom slučaju ovako postavljen zahtjev u tenderskom dokumentu obavezuje ponuđače da uz proizvod navedu linearni bar-kod, numerički kodovi EAN/UPC, odnosno alfanumeričke kodove, jer EAN sistem je jedinstven međunarodni sistem kodovanja, označavanja i identifikacije“, su isti u cijelosti neosnovani. Naime, ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji (u daljem tekstu TD) nije zahtijevao da ponuđači navedu linearne bar-kodove, već je zahtijevao

samo "numeričku bar-kod oznaku". Stoga ovakvo tumačenje tuženog koji ističe kako je ugovorni organ zapravo mislio na linearne bar-kodove nije ni od kakvog značaja, jer ugovorni organ to u TD nije naveo, te isto predstavlja naknadno mijenjanje/dopunjavanje uslova postavljenih u TD, a od strane tuženog. Dalje navodi da je tužilac dostavio numerički kod, a kako je to i traženom u Aneksu 2 TD. Tužilac nadalje ukazuje i da postoji veliki broj različitih vrsta bar kodova koji se u praksi koriste, kao što su Code128, Code 39, UPC, QR Cod, Data Matrix, PDF417 itd. Svi ovi bar-kodovi se u praksi koriste i svaki ima svoje specifičnosti, te budući da ugovorni organ u TD nije izričito naveo kakav tačno numerički bar kod zahtijeva, nema nikakvog osnova za pretpostavku na koji je tačno bar kod ugovorni organ mislio. Dakle, zahtjev ugovornog organa je bio samo da se radi o numeričkom bar-kodu, te budući da bar-kodovi koje je dostavio tužilac nesporno sadrže brojeve, radi se o numeričkim bar-kodovima i isti odgovaraju zahtjevu ugovornog organa. Na kraju tužilac se poziva i na novi dokaz podneska pravnog lica TD Consulting doo Smederevo kojim navodno dokazuje činjenicu da ne postoje jedinstvena pravila za sve vrste bar kodova koji se koriste u međunarodnom trgovinskom prometu. Stoga predlaže Sudu da donese presudu kojom će poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti tuženom na ponovno rješavanje, kao i da mu tuženi naknadi troškove postupka na ime sastava tužbe u iznosu od 877,50 KM, shodno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rada advokata Republike Srpske, uvećano na ime troškova takse na tužbu u iznosu od 100,00 KM i takse na presudu u iznosu od 100,00 KM.

U odgovoru na tužbu, tuženi kao i zainteresovano lice žalitelj Glas Srpske, su predložili da se tužba odbije kao neosnovana, dok ugovorni organ nije dostavio odgovor na tužbu.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz slijedećih razloga:

Iz obrazloženju osporenog rješenja proizlazili da u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2 na strani 21. TD u predmetnom postupku javne nabavke istaknut je zahtjev ponuđačima da u opisu ponuđene robe navedu naziv proizvoda, ime proizvođača, zemlja porijekla, numerička bar kod oznaka. Stoga ukazuje da u konkretnom slučaju ovako postavljen zahtjev u TD obavezuje ponuđače da uz proizvod navedu linearni bar-kod - numerički kodovi EAN/UPC, odnosno alfanumeričke kodove, jer EAN sistem je jedinstven međunarodni sistem kodovanja, označavanja i identifikacije, nastao je kao evropski sistem i postao svjetski sistem. Baziran je na jednom od najprihvaćenijih metoda automatske identifikacije, pa je postavio standarde, koji predstavljaju važan element automatizacije, poslovanja i efikasne komunikacije između različitih poslovnih partnera na nacionalnom i međunarodnom nivou. Sačinjavaju ga standardi za jedinstvenu identifikaciju proizvoda, usluga, standardi za prikazivanje dodatnih informacija, standardi za bar-kod simbole i standardne EANCOM poruke u vidu elektronskog potpisa ili elektronske poslovne dokumentacije. UPC simbol sadrži 12 cifara od kojih je samo pet namijenjeno za označavanje proizvoda (100000 mogućih permutacija). Dakle, bar kod se koristi u procesu identifikacije proizvoda-robe, usluga i slično u postupku bilo kakvog kretanja/prolaska kroz određeni prostor. Koristi se svuda gdje je potrebno nešto brzo prepoznati, a svrstavaju u dvije grupe i to: linearni barkod i 2D (matriks) bar kod, a prema količini i strukturi podataka dijele se na jednodimenzionalne i dvodimenzionalne. Tuženi

ukazuje da u konkretnom slučaju korištenje internih oznaka ili šifri nije u skladu sa jasno postavljenim zahtjevom istaknutim u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2 na strani 21. TD u predmetnom postupku javne nabavke, gdje je navedeno da ponuđači u opisu ponuđene robe navedu naziv proizvoda, ime proizvođača, zemlju porijekla, numerički bar kod oznaku, a što žalbene navode da je ugovorni organ propustio odbaciti ponudu izabranog ponuđača „Primaprom” doo Banjaluka, jer u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) stavke 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76, 77, 79, 80, 82, 85, 86, 91, 92, 94, 95, 96, 132 nisu popunjene u skladu sa TD, čini osnovanim. Nadalje u pogledu izjašnjenja ugovornog organa broj: 21.06/404-13/19 od 28.08.2019.godine, tuženi nalazi da je isto u suprotnosti sa jasno postavljenim zahtjevom u Obrascu za cijenu ponude - Aneks 2 na strani 21. TD u predmetnom postupku javne nabavke, gdje je tražio od ponuđača da u opisu ponuđene robe navedu naziv proizvoda, ime proizvođača, zemlju porijekla i numeričku bar kod oznaku, jer u skladu sa članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog vijeća, zakonitost osporene odluke nije dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14) je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14). Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača.

Nadalje članom 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, dok je odredbom člana 101. istog Zakona propisan i rok za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju, najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a članom 56. stav 1. istog Zakona da zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

Primjenjujući naprijed navedene odredbe materijalnog prava na činjenice iz predmetnog postupka, ovaj sud primjećuje, da nesporno tužilac nije tražio pojašnjenje TD dokumentacije u pogledu Aneksa 2 iste tj. opis ponuđene robe – numerički bar kod oznaka, kao i također da isti nesporno, nije izjavljivao žalbu na TD.

Stoga nisu osnovani tužbeni navodi da u TD nije ugovorni organ izričito naveo kakav tačno numerički bar kod zahtijeva, te da nema nikakvog osnova za pretpostavku tuženog na koji je tačno bar kod tuženi mislio (linearni ili numerički) a kod nesporne činjenice, da ako je tužiocu bila sporna TD mogao je, a što nije tražiti pojašnjenje iste, pa čak i izjavljivati žalbu, što također nije, pa je ista TD stekla svojstvo pravosnažnosti i takva se ne može preispitivati.

Dalje osnovano tuženi navodi da je aneksom 2 TD na strani 21. propisano, da ponuđači u koloni „opis ponuđene robe“ navedu između ostalog numerički bar kod oznaka. Stoga osnovano tuženi nalazi da u pogledu ponude tužioca stavke 48, 49, 50, 51, 52, 53, 76, 77, 79, 80, 82, 85, 86, 91, 92, 94, 95, 96, 132, nisu popunjene u skladu sa TD,. Naime, bar kodovi za navedene stavke ne čine samo numeričku oznaku istih kako je to traženo TD već i slovnu oznaku pa tako primjera radi, ponuda tužioca pod stavkom 48 oznaka bar koda je : BK 38766632 i tako dalje za sve naprijed navedene stavke iste sadrže i slovnu pored tražene numeričke oznake. Stoga nisu osnovani tužbeni navodi da je tužilac dostavio samo numeričke oznake kako je to traženo TD.

Svi ostali tužbeni navodi koji se odnose na vrste bar kodova koje postoje u međunarodnom trgovinskom prometu nisu osnovani, s obzirom na ono što je traženo TD u pogledu bar kodova kao oznake ponuđeni proizvoda i načina oznake istih, a u odnosu na to kako je tužilac vršio oznaku bar kodova, suprotno TD.

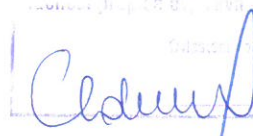
Na kraju u pogledu pozivanja tužioca na novi dokaz nastao nakon donošenja osporenog rješenje tj. podnesak TD Consulting od 30.09.2019. godine, ovaj Sud napominje da prema Zakonu o upravnim sporovima BiH, odnosno njegovom članu 34. stav 1. propisano da Sud spor rješava na bazi činjenica koje su utvrđene u upravnom postupku. Stoga činjenice koje su bile poznate stranci u vrijeme rješavanja upravnog postupka (tj. činjenice koje se odnose na numeričko označavanje bar koda), jer je to propisano TD, a isti ih ranije nije navodio, ne mogu biti od uticaja pri rješavanju ovog upravnog spora.

Kako nije bilo proizvoljnog postupanja tuženog, te je pravilno utvrđeno činjenično stanje i pobijano rješenje sadrži valjano obrazloženje u smislu člana 200.stav 2. Zakonu o upravnim sporovima BiH, a u vezi sa članom 233.stav 1. istog Zakona tj. razloge koji su bili odlučujući za donošenje konačne odluke, pravne propise i izvedene dokaze, koje obrazloženje u konačnici prihvata i ovo vijeće, to je tužbu tužioca valjalo odbiti kao neosnovanu.

Iz razloga što je tužba odbijena u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, tužiocu ne pripada ni pravo na naknadu potraživani troškova upravnog spora.

U skladu sa članom 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, ovaj sud je donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović


PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Jadranka Brenjo